

Det är SD-företrädarens fel att de återigen väljer att hävda att det är bidragen som styr flyktingars val, inte kriget. Vad sökte dessa företrädare hävda med sin replik? Var det att vi är ett fattigare land än under 40-talet. Eller var det att "Nej vi har ingen plats för dig och dina barn, för i skogen har vi skotare och båtar råder det ingen brist på!" Eller var det så att man vill säga att, ingen flykting är flykting nog om de inte riskerar livet genom att simma med nät?

Vi vet att hjälpen som går dit inte bygger upp de härjade länderna igen, de permanenterar tältläger och lidande. Vi vet det för det är vad vi har sett världen över i mer än 70 år. Vägen ur lidandet är flykten och att skapa sig en ny tillvaro. Vi vet också att Sverige är ett rikare land än under 40-talet, vi vet att det är urbotat dumt att simma med nät. Det är inte vi som agerar i enighet med världens faktiska beskaffenhet som ska beskyllas för att styras av känslor.

Vad är det manne vara som SD-företrädare nu hävdade så är jag säker på att det är något annat som hävdas imorgon och när det som då hävdas är bemött så byter SD-företrädare fot igen. Det är så diskussionen går, runt och runt. Men det finns även en gräns för hur länge SD och dess företrädare kan undvika att säga vad de faktiskt står för. Den gränsen sätter vi själva och den är den hårda linjen där vi kräver att SD sakligt och grundligt besvarar de frågeställningar som lyfts, där vi knackar bort historier om fiskenät och kommer till saken: Om det inte är tillgången på båt som styr SD-företrädarens åsikt om flyktingmottagande, vad är det då?